

- c) Expediente zenbakia: 1776.  
d) Kontratazailearen Profilaren Interneteko helbidea: www.consociodeaguas.com
2. *Kontratuaren helburua*  
a) Kontratu mota: Obra.  
b) Xedearen deskribapena: Galindoko HUAko klarifikagailuetara ura hornitzeko lanak.
3. *Tramitazioa, prozedura eta esleipen-mota*  
a) Tramitazioa: Arrunta.  
b) Prozedura: negoziatua, publiztaterik gabe.
4. *Lizitazioaren oinarritzko aurrekontua*  
— 120.000,00 euro, BEZ aparte.  
— Kalkulatutako balioa: xxxx euro, BEZ aparte.
5. *Esleipena*  
Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoaren Gerentziaren ebazpena.  
a) Eguna: 2014ko martxoaren 24an.  
b) Kontratista: Tuberias Unsasa 210, S.L.  
c) Nazionalitatea: Espainiarra.  
d) Esleipenaren zenbatekoa: 93.140,34 euro, BEZ aparte.
6. *Kontratuaren formalizazioa*  
b) Formalizazio eguna: 2014ko apirilaren 15ean.  
Bilbon, 2014ko apirilaren 30ean.—Kontratazio Mahaiko idazkaria, Gerardo Latorre Pedret

(II-2921)

- c) Número de expediente: 1776.  
d) Dirección de Internet del Perfil del Contratante: www.consociodeaguas.com
2. *Objeto del contrato*  
a) Tipo de contrato: Obra.  
b) Descripción del objeto: Obra para el suministro de agua a los clarificadores de la EDAR de Galindo.
3. *Tramitación, procedimiento y forma de adjudicación*  
a) Tramitación: Ordinaria.  
b) Procedimiento: Negociado sin publicidad.
4. *Presupuesto base de licitación*  
— 120.000,00 euros, IVA excluido.  
— Valor estimado: xxxx euros, IVA excluido.
5. *Adjudicación*  
Resolución de Gerencia del Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia.  
a) Fecha: 24 de marzo de 2014.  
b) Contratista: Tuberias Unsasa 210, S.L.  
c) Nacionalidad: Española.  
d) Importe de adjudicación: 93.140,34 euros, IVA excluido.
6. *Formalización del contrato*  
b) Fecha de formalización: 15 de abril de 2014.  
En Bilbao, a 30 de abril de 2014.—El Secretario de la Mesa de Contratación, Gerardo Latorre Pedret

(II-2921)

### III. Atala / Sección III

## Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioa Administración Autónoma del País Vasco

#### Enplegu eta Gizarte Politiketako Saila

**Euskadiko Justizia Auzitegi Nagusiak emandako sententzia 186/2014 errekurtsokoa da eta Lan Hitzarmen honi buruzkoa da: Bizkaiko Arte Grafiko eta Industria Lagun Garriak, Paper eta Kartoizko Manipulatuak eta Argitaletxeak (hitzarmenaren kode zenbakia: 48000155011981).**

Erabakia Enplegu eta Gizarte Politiketako Saileko Laneko, Enplegu eta Gizarte Politiketako Bizkaiko Lurralde ordezkariena. Honen bidez ebazten da Euskadiko Justizia Auzitegi Nagusiak emandako sententzia erregistratu, gordailu egin eta argitaratzea. Sententzia hori 186/2014 errekurtsokoa da eta Lan Hitzarmen honi buruzkoa da: Bizkaiko Arte Grafiko eta Industria Lagun Garriak, Paper eta Kartoizko Manipulatuak eta Argitaletxeak (hitzarmenaren kode zenbakia: 48000155011981).

#### Aurrekariak

*Lehena:* Telematikoki aurkeztu da ordezkarietza honetan hitzarmen hori buruzko sententzia, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratua 2011ko otsailaren 2an, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean, 22. Zbkia.

*Bigarrena:* Hitzarmen horrek ezartzen zuen indarraldia, 2009ko urtarilaren 1etik 2011ko abenduaren 31ra arte, salaketa automatikoarekin mugaeguna baino hilabete lehenago, eta ulertzen da luza-tzen dela hurrengo hitzarmena indarrean sartu arte.

#### Departamento de Empleo y Políticas Sociales

**Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, recurso 186/2014 relativo al Convenio Colectivo del Artes Gráficas Industrias Auxiliares Manipulados Papel y Cartón y Editoriales de Bizkaia (código de convenio número 48000155011981).**

Resolución del Delegado Territorial de Trabajo, Empleo y Políticas Sociales de Bizkaia del Departamento de Empleo y Políticas Sociales, por la que se dispone el registro, publicación y depósito de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, recurso 186/2014 relativo al Convenio Colectivo del Artes Gráficas Industrias Auxiliares Manipulados Papel y Cartón y Editoriales de Bizkaia (código de convenio número 48000155011981).

#### Antecedentes

*Primero:* Por vía telemática se ha presentado en esta delegación la sentencia relativa al convenio citado, publicado en el «Boletín Oficial de Bizkaia» el 2 de febrero de 2011, «Boletín Oficial de Bizkaia» número 22.

*Segundo:* Dicho convenio colectivo establecía la vigencia desde el 1 de enero de 2009 hasta el 31 de diciembre de 2011, con denuncia automática con un mes de antelación a su vencimiento, entendiéndose prorrogado hasta que entre en vigor el nuevo convenio.

*Hirugarrena:* CCOO, ELA eta LAB erakunde sindikalek gatazka kolektiboa hasi zuten Bizkaiko Arte Grafikoen Elkartearen eta UGTren aurka, eta Bilboko 6. Lan Arloko Epaitegiak sententzia eman zuen, gero errekurritu zena Euskadiko Justizia Auzitegi Nagusiaren aurrean, zeinak eman duen argitaratzen den epai irmoa.

#### Zuzenbideko oinarriak

*Lehenengoa:* Langileen Estatutu Legearen 90.2 artikulua, martxoaren 24ko 1/1995 Errege Dekretu Legegilea (1995eko martxoaren 29ko EBO) aurreikusten duen eskuduntza lan agintaritzari dagokio, apirilaren 9ko 191/2013 Dekretuko 19.1.g artikulua —Enplegu eta Gizarte Politiketako Saileko egitura organika eta funtzionala ezartzen duena (2013ko apirilaren 24ko EHAA)— dionarekin bat etorritu eta urtarrilaren 25eko 9/2011 Dekretuarekin (2011ko otsailaren 15eko EHAA) eta maiatzaren 28ko 713/2010 Errege Dekretuarekin (2010eko ekainaren 12ko EBO) —hitzarmen kolektiboen erregistroari buruzkoak— lotuta.

*Bigarrena:* Bizkaiko arte grafiko eta industria lagungarrien, paper eta kartoizko manipulatu eta argitaletxeen arloko lan hitzarmena Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen 2011ko otsailaren 2an, eta 36/2011 Legearen (Jurisdikzio soziala arauten duena) 166.3 artikuluaekin bat, ezartzen du, lan hitzarmenaren kontra egiteko prozedurari dagokionez, ematen den epaiak osorik edo zati batean deuseztatzen bada kontra egindako hitzarmena, eta hitzarmen hori argitaratua izan bada, argitaratuko dela, baita ere, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean.

*Hirugarrena:* Maiatzaren 28ko 713/2010 Errege Dekretuaren 2.2 b artikulua ezartzen du inskribatuko direla honako epai hauek eskumeneko jurisdikzioko ohiko arauak interpretatzen dituztenak, gatazka kolektiboan emandako desadostasunak ebazten dituztenak, edo ematen diren hitzarmen kolektibo baten kontra egin izanaren ondorioz.

Honen ondorioz,

ERABAKI DUT:

*Lehenengoa:* Hitzarmen Kolektiboen Erregistroaren Bizkaiko Lurralde Atalean inskribatu eta gordailu egiteko agintzea eta aldeei jakinaraztea.

*Bigarrena:* Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitara dadin xedatzea.

Bilbon, 2014ko apirilaren 10ean.—Bizkaia Lurraldeko Ordezkaría, Josu de Zubero Olaechea

#### EPAIAREN LEKUKOTZA

Nik, Jaime Ruigómez Gómez jaunak, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Lan Arloko Salako Idazkaria Naizen Aldetik.

Ziurtatzen dut: Lan Arloko Sala honetan 186/2014 zenbakiarekin aurkeztutako erregutze-errekurtsoan epaia eman zen. Hitez hitz, honela dio epai horrek:

- Errekurtso zenbakia.: Erregutze / Erregutze\_E 186/2014.
- Epaiaren zenbakia: 373/2014.
- I.Z.O. EAE 48.04 28 -13 008948.
- I.Z.O. BJKN 48.020.44.4-2013/0008948.

EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO AUZITEGI  
NAGUSIKO LAN ARLOKO SALA

Bilbon, bi mila eta hamalauko otsailaren hamaikan.

Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Lan Arloko Salak, Manuel Díaz de Rabago Villar jaunak, lehendakaria denak, eta Juan Carlos Iturri Gárate eta Juan Carlos Benito-Butrón Ochoa jaunek, magistratu direnek, osaturikoak, erregearen izenean, eman du honako,

#### Epaia

CCOO, ELA eta LAB sindikatuek Bizkaiko Arte Grafikoen Elkartearen eta UGTren aurrean abiarazitako Gatazka Kolektiboari buruzko prozesuan Bilboko (Bizkaia) Lan Arloko 6. zenbakiko Epaitegiak

*Tercero:* Las centrales sindicales CCOO, ELA y LAB, entablaron conflicto colectivo frente a la Asociación de Artes Gráficas de Bizkaia y UGT, dictándose sentencia por el Juzgado de lo Social número 6 de Bilbao, que fue recurrida ante el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, que ha dictado la sentencia que se publica y que es firme.

#### Fundamentos de derecho

*Primero:* La competencia prevista en el artículo 90.2 de la Ley del Estatuto de los Trabajadores, Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo («BOE», de 29 de marzo de 1995) corresponde a esta autoridad laboral de conformidad con el artículo 19.1.g del Decreto 191/2013, de 9 de abril («BOPV», de 24 de abril de 2013) por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Empleo y Políticas Sociales, en relación con el Decreto 9/2011, de 25 de enero, («BOPV», de 15 de febrero de 2011) y con el Real Decreto 713/2010 de 28 de mayo («BOE», de 12 de junio de 2010) sobre registro de convenios colectivos.

*Segundo:* El convenio colectivo de Artes Gráficas Industrias Auxiliares Manipulados Papel y Cartón y Editoriales, se publicó en el «Boletín Oficial de Bizkaia» con fecha 2 de febrero de 2011, y de conformidad con el artículo 166.3 de la Ley 36/2011 de 10 de octubre reguladora de la Jurisdicción Social, establece en relación al procedimiento de impugnación de convenios colectivos, que cuando la sentencia que se dicte sea anulatoria en todo o en parte del convenio colectivo impugnado y este hubiera sido publicado, también se publicará en el «Boletín Oficial de Bizkaia».

*Tercero:* El artículo 2.2.b. del Real Decreto 713/2010 de 28 de mayo, establece que serán objeto de inscripción las sentencias de la jurisdicción competente que interpreten normas convencionales, resuelvan discrepancias planteadas en conflicto colectivo, o se dicten como consecuencia de la impugnación de un convenio colectivo.

En su virtud,

RESUELVO:

*Primero:* Ordenar su inscripción y depósito en la Sección Territorial de Bizkaia del Registro de Convenios Colectivos, con notificación a las partes.

*Segundo:* Disponer su publicación en el «Boletín Oficial de Bizkaia».

En Bilbao, a 10 de abril de 2014.—El Delegado Territorial de Bizkaia, Josu de Zubero Olaechea

#### TESTIMONIO DE SENTENCIA

Don Jaime Ruigómez Gómez, Secretario de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Certifico: Que en el recurso de suplicación seguido ante esta Sala con el número 186/2014 se dictó Sentencia, del tenor literal siguiente:

- Recurso número: Suplicación / E\_Suplicación 186/2014.
- Sentencia número: 373/2014.
- N.I.G. P.V. 48.04.4-13/008948.
- N.I.G. CGPJ 48.020.44.4-2013/0008948.

SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO

En la Villa de Bilbao, a once de febrero de dos mil catorce.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, formada por los Ilmos. Sres. don Manuel Díaz de Rabago Villar, Presidente, don Juan Carlos Iturri Gárate y don Juan Carlos Benito-Butrón Ochoa, Magistrados, ha pronunciado, en nombre del Rey, la siguiente:

#### Sentencia

En el Recurso de Suplicación interpuesto por Asociación de Artes Gráficas de Vizcaya contra la sentencia del Juzgado de lo Social número 6 de los de Bilbao (Bizkaia) de fecha 17 de octu-

2013ko urriaren 17an emandako epaiaren aurka Bizkaiko Arte Grafikoen Elkarteak jarritako erregutze-errekurtsioan.

Magistratu Manuel Díaz de Rabago Villar jauna da txostengile eta Salaren irizpidea agertu du.

#### Aurrekariak

*Lehena:* Hasitako prozesuaren eskaera bakarria demanda bidez hasi eta epai bidez amaitu zen eta honako hau da frogatutako egitateen zerrenda:

- *Lehenengoa:* 2011ko otsailaren 2 egunean, asteazkenean, 2009/2011 hirurtekorako Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Probintziako (Bizkaia) Hitzarmen Sektoriala argitaratu zen Bizkaiko Aldizkari Ofizialean. Hitzarmenaren indarraldia 2010eko abenduaren 22an zen amaitzekoa.
- *Bigarrena:* Hitzarmen hura formalki salatu zuten CCOO eta UGT sindikatuek 2011ko abenduaren 29an.
- *Hirugarrena:* 2012ko urtarrilaren 23an, Lan Harremanen Kontseiluan (LHK) bildu ziren ELA, CCOO, UGT eta LAB sindikatuak, batetik, eta sektoreko patronala (Bizkaiko Arte Grafikoen Elkarteak), bestetik, Negoziazio Batzordea eratzeko eta horren bidez aurreko hitzarmena ordezkatuko zuen beste bat adosteko.
- *Laugarrena:* 2012ko otsailaren 13 eta 2013ko apirilaren 20 daten artean, nor bere plataformak aurkeztu zituen, Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Bizkaiko Hitzarmen Sektorial berria hezuramaitzeko.
- *Bosgarrena:* 2013ko martxoaren 18an negoziatorako beste plataforma bat aurkeztu zuten lau sindikatuek.
- *Seigarrena:* 2013ko ekainaren 10ean egin zuen azken bilera Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Bizkaiko Hitzarmen Sektorialaren Negoziazio Batzordeak.
- *Zazpigarrena:* 2013ko uztailaren 5ean, sektoreko patronalak, Bizkaiko Arte Grafikoen Elkarteak, idatzi bat bideratu zuen Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Bizkaiko Hitzarmenaren Batzorde negoziatzaileari. 3/2012 Legearen 4. Xlaren eraginez 1Q ordinalak aipatzen duen testuaren indarraldia amaitzea defendatzen zuen patronalak idatzi hartan. Komunikazio horren hitzez hitzeko mamia berrituzat ematen da.
- *Zortzigarrena:* 2013ko uztailaren 24an, bilera egin zen PRECOren egoitzan, ELAK eskatuta. Gatazka eragin duen demanda aurkeztu aurreko urratsa izan zen bilera hura. Adostasunik gabe bukatu zen bilera.
- *Bederatzigarrena:* ELAK demanda jarri zuen eta epaitegi honetara helarazi. Aurrez CCOO eta LABek hasitakoetara gehitu zen ELArena, eta 2013-10-16an egin zen bista.

*Bigarrena:* Honela dio epaiaren xedapen zatiak:

«Baietsi egiten dut ELAK Bizkaiko Arte Grafikoaren Elkartearen aurka jarritako demanda (Autoak 881/2013). Demanda horri, Lan Arloko 7 zenbakiko epaitegitik (Autoak 945/2013) eta Lan Arloko 1. zenbakiko epaitegitik (Autoak 877/2013) iritsitakoak gehitu zitzaizkion, hurrenez hurren CCOO eta LABek hasitakoak. UGT ere parte izan zen demanda berean. Beraz, ebatzi dut indarrean dagoela 2009/2011 hirurtekorako onartu zen Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Probintziako (Bizkaia) Hitzarmen Sektoriala (2011ko otsailaren 2ko Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen hitzarmen hori), eta alde demandatuek ebazpen hau onartu eta bete egin behar dutela».

*Hirugarrena:* Ebazpen horren aurka erregutze-errekurtsioa jarri zuen patronalak, eta demandatzaileek inpugnatu egin zuten errekurtsio hori.

*Laugarrena:* 2014ko urtarrilaren 30ean jaso ziren jardunak epaitegi honetan, eta hurrengo otsailaren 11n erabaki zen errekurtsioa.

bre de 2013, dictada en proceso sobre CIC, y entablado por CCOO, ELA y LAB frente a Asociación de Artes Gráficas de Vizcaya y UGT.

Es Ponente el lltmo. Sr. Magistrado don Manuel Díaz de Rabago Villar, quien expresa el criterio de la Sala.

#### Antecedentes de hecho

*Primero:* La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente:

- *Primero:* A fecha de miércoles 2 de febrero de 2011 aparece publicado en el «Boletín Oficial de Bizkaia» el Convenio Sectorial provincial (Bizkaia) de Artes Gráficas, Manipulados del Papel y de Cartón y Editoriales (CAGMPCE) para el trienio 2009/2011. El Convenio se habría concluido el 22 de diciembre de 2010.
- *Segundo:* Tal convenio fue formalmente denunciado por CCOO y UGT el 29 de diciembre 2011.
- *Tercero:* El 23 de enero de 2012 se reúnen en la sede del CRLV los sindicatos ELA, CCOO, UGT y LAB, así como la patronal del sector (Asociación de Artes gráficas de Bizkaia, AAG), con el objeto de constituir la Comisión negociadora (CN) para un nuevo convenio que reemplazara al anterior.
- *Cuarto:* Entre el 13 de febrero de 2012 y el 20 de abril de 2013 se presentan las respectivas plataformas sustantivas destinadas a configurar el nuevo CAGMPCE.
- *Quinto:* El 18 de marzo de 2013 se presenta por parte de los cuatro sindicatos una nueva plataforma para la negociación.
- *Sexto:* El 10 de junio de 2013 se produce la última reunión de la CN del CAGMPCE.
- *Séptimo:* El 5 de julio de 2013 la patronal del sector, AAG, dirige escrito a la Comisión negociadora del CAGMPCE, cuyo tenor defiende la pérdida de vigencia del texto a que alude el ordinal1Q por efecto de la DT 4.<sup>a</sup> de la Ley 3/2012.

El tenor literal de esta comunicación se da por reproducido.

- *Octavo:* A fecha de 24 de julio de 2013 se celebra encuentro en la sede del PRECO a instancia de ELA, y como paso previo a la presentación de esta demanda de conflicto. El encuentro finaliza sin avenencia.
- *Noveno:* Interpuesta demanda por ELA y turnada ante este Juzgado, se procedió a la acumulación de las entabladas por CCOO y LAB, celebrándose la vista el 16 de octubre de 2013.

*Segundo:* La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice:

«Que, estimando la demanda interpuesta por ELA frente a la Asociación de Artes Gráficas de Bizkaia (Autos 881/2013) al que se acumularon los procedentes del JS número 7 (Autos 945/2013) y del JS número 1 (Autos 877/2013) entablados por CCOO y LAB, y en el que también fue parte UGT, declaro en vigor el Convenio Sectorial provincial (Bizkaia) de Artes Gráficas Manipulados del Papel y de Cartón y Editoriales (CAGMPCE) para el trienio 2009/2011, aparecido en el «Boletín Oficial de Bizkaia» el 2 de febrero de 2011, debiendo las partes demandadas estar y pasar por la presente declaración».

*Tercero:* Frente a dicha resolución se interpuso el Recurso de Suplicación, que fue impugnado por los demandantes.

*Cuarto:* El 30 de enero de 2014 se recibieron las actuaciones en esta Sala, deliberándose el recurso el 11 de febrero siguiente.

*Zuzenbideko oinarriak*

*Lehena:* Demandatutako patronalak, Bizkaiko Arte Grafikoen Elkarteak, erregutze-errekurtsoa jarri zuen Sala honetan, Bilboko Lan Arloko 6 zenbakiko epaitegiak 2013ko urriaren 17an emandako epaiaren aurka. Epai horrek onartu egiten ditu ELAK (13-07-23), LABek (2013ko uztailaren 24) eta CCOOk (13-08-1) jarritako demadak, eta ebazten du indarrean jarraitzen duela Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Bizkaiko hitzarmen kolektiboak. Hasiera batean, 2009/2011 hirurtekorako onartu zen hitzarmen hori eta 11-2-2ko Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen. Aurrez, errekurtsogileak sindikatuen helburu hori epai ez zedin aurkeztutako salbuespen prozesala (alde aurretiko bidea agortzeko beharrezana ez betetzea, hitzarmen horren batzorde parekidearen esku-hartzea ez eskatzeagatik) ezetsi zuen Lan Arloko 6 zk.-ko epaitegiak. 2013ko uztailaren 5ean aipatutako patronalak idatzi bat igorri zion hitzarmen berriaren negoziazio batzordeari, hitzarmena adosteko ahaleginean ari zen negoziazio-unitateari, negoziazioak amaitutzat emateko. Hil horren 8a baino lehen akordioa iristea ezinezkoa zela arrazoitzen zuen patronalak idatzi hartan; izan ere, Bizkaiko Arte Grafikoen Elkartearen arabera, Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Bizkaiko Hitzarmen Sektorialaren iraunaldia data horretan amaitzen zen, uztailaren 6ko 3/2012 Legearen laugarren xedapen iragankorren eraginez.

Patronalaren errekurtsuaren xedea da ebazpen horren ordez salbuespen prozesala onartuko duen beste bat onartzea, alde batera utzitako izapidea betetzeko aukera emango duen unera itzul dadin auzia, edo, bestela, demanda ezetsiko duen ebazpena onartzea. Horretarako, lau arrazoibide ematen ditu, modu eredugarrian artikulatuak eta arrazoituak laurak. Lehen arrazoibideak, Lan-arloko jurisdikzioa arautzen duen 36/2011 Legearen 193.a artikuluan oinarriturik, helburu nagusia babesten du; eta gainerako hirurek, bigarren helburua; frogatutako egitateak berrikustea eskatzen dute bik, eta azkenak, berriz, auziaren mamiari emandako konponbidea delata, epaian aplikatutako zuzenbidea aztertzea.

Demanda aurkeztu zuten hiru sindikatuek inpugnatu egin zuten errekurtsua.

*Bigarrena:* A) Lehen arrazoibidean, patronalak salatzen du alde aurretiko bidea agortzeko beharrezana ez betetzeko salbuespen prozesala ezestean, sententziak urratu egiten dituela indarrean den Langileen Estatutuaren testu bateginaren 3.2, 8.3 e) eta 91.3 artikulua, PRECO akordioaren 13. artikulua (00-8-4ko EHAAn argitaratua), Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Bizkaiko Hitzarmen Sektorialaren 13. artikulua eta gure Konstituzioaren 37.1 eta 2 artikulua.

Epaitegiak arrazoibide honetan oinarritu du horren gainean hartutako erabakia: hitzarmen kolektibo bateko batzorde parekidearen esku-hartzea, gatazka kolektibo baten demandan alde aurretiko nahitaezko izapidea den aldetik, bateragarria da gure Konstituzioarekin, haren interprete baimenduak ebatzitakoaren arabera, eta ez da horregatik babes judiziala izateko eskubidea bidegabe atzeratzen (Auzitegi Konstituzionalaren 217/1991 epaia, azaroaren 14koa), baina hori horrela izanik ere, batzorde parekideak ezin du kasu honetan esku hartu, arrazoi hauek tarteko direla:

1. Errekurtsogileak, hitzarmena sinatu duen patronalak, defendatzen du haren indarraldia amaitu dela, eta horrek ez-eraginkor eta formalismo huts bihurtzen du izapidea, eta, ondorioz, atzerapen eragile, horretarako beharrezkoa den justifikaziorik gabe.

2. Gatazkaren sorburua ez da soilik hitzarmen horren edukien interpretazioa; aitzitik, 3/2012 Legearen laugarren xedapen iragankorak duen eragina ere modu desberdinean ulertzen dute auzitan diren aldeak.

Errekurtsogilearen arabera

1. Ez Estatutuak eta ez hitzarmenak ez dute izapidea egin beharrez salbuesten, nahiz eta alferrekoa izango dela uste izan.

2. Izapidea gauzatu izanak ez zukeen atzerapenik sortuko, PRECOren 13. artikuluan xedatutakoaren arabera, hamabost egunetan erantzunik ez badago, betetzat joko baita; hala, Sala honek berak (orain errekurritutako epaia eman zuen magistratua bera txostengile zela), 2008ko martxoaren 17ko epaian (70/2008 erre.) baie-tsi zuen batzordea eraturik ez badago, esku hartzeko eskabide soilahakoa dela izapidea betetzat jotzeko.

*Fundamentos de derecho*

*Primero:* La patronal demandada, Asociación de Artes Gráficas de Bizkaia (AAGB), recurre en suplicación, ante esta Sala, la sentencia del Juzgado de lo Social número 6 de Bilbao, de 17 de octubre de 2013, que estimando las demandas acumuladas interpuestas por ELA (23 de julio de 2013), LAB (24 de julio de 2013) y CCOO (1 de agosto de 2013), ha declarado que subsiste la vigencia del convenio colectivo provincial de Bizkaia de Artes Gráficas e Industrias Auxiliares, Manipulados de Papel y Cartón y Editoriales, con vigencia inicial 2009/2011 (CAGMPCE), publicado en el «Boletín Oficial de Bizkaia» de 2 de febrero de 2011, previa desestimación de la excepción procesal opuesta por la hoy recurrente para que dicha pretensión no se juzgara (falta de agotamiento de la vía previa por no haberse pedido la intervención de la comisión paritaria del citado convenio). Conflicto colectivo suscitado a raíz de que la citada patronal dirigiera escrito a la comisión negociadora del nuevo convenio que se intentaba en esa unidad de negociación, el 5 de julio de 2013, dando por finalizadas las negociaciones ante la imposibilidad de lograr acuerdo antes del día 8 de ese mes, fecha en la que, según sostenía, perdía su vigencia el CAGMPCE por efecto de la disposición transitoria cuarta de la Ley 3/2012, de 6 de julio.

Su recurso pretende cambiar ese pronunciamiento por otro que estime dicha excepción procesal, reponiendo el curso del litigio al momento en que pueda cumplirse el trámite omitido, o, en su defecto, desestime la demanda, desarrollándolo en cuatro motivos ejemplarmente articulados y razonados, de los que el primero, amparado en el artículo 193.a) de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, reguladora de la Jurisdicción Social (Ley de la Jurisdicción Social), se destina a fundar su pretensión principal, destinando el resto a la otra finalidad, mediante dos motivos dirigidos a revisar los hechos probados y el último a examinar el derecho aplicado en la sentencia en la solución del fondo de la cuestión litigiosa.

Recurso impugnado por los tres sindicatos demandantes.

*Segundo:* A) En el primero de los motivos se denuncia que la sentencia, al desestimar la excepción procesal de falta de agotamiento de la vía previa, ha infringido los artículos 3.2, 8.3.e) y 91.3 del vigente texto refundido del Estatuto de los Trabajadores (ET), el artículo 13 del acuerdo PRECO, publicado en el «BOPV» de 4 de abril de 2000, el artículo 13 del CAGMPCE y el artículo 37.1 y 2 de nuestra Constitución CE).

El Juzgado sustenta su decisión al respecto en que si bien la intervención de la comisión paritaria de un convenio colectivo, como trámite previo obligado a una demanda de conflicto colectivo es compatible con nuestra Constitución según su autorizado intérprete sin constituir una dilación indebida en el acceso a la tutela judicial (sentencia del Tribunal Constitucional 217/1991, 14 de noviembre), no puede operar en este caso, dado que:

1. La hoy recurrente, como patronal firmante del convenio, sostiene que éste ha perdido su vigencia, lo que convierte el trámite en ineficaz, meramente formalista y, por ello, dilatorio sin la justificación que lo preside.

2. El conflicto no deviene sólo de una interpretación de preceptos del citado convenio sino del diferente modo de entender los litigantes el alcance de la disposición transitoria cuarta de la Ley 3/2012.

Según la recurrente:

1. Ni el Estatuto ni el convenio eximen del trámite para la hipótesis de que vaya a resultar baldío.

2. Llevarlo a cabo no habría generado dilación relevante, ya que el artículo 13 del PRECO contempla que si en quince días no hay contestación, se entenderá cumplido, habiendo estimado esta Sala (siendo ponente el magistrado autor de la sentencia ahora recurrida), en su sentencia de 1 de marzo de 2008 (rec. 70/2008), que si la comisión no está constituida, la mera solicitud de intervención basta para estimarlo cumplido.

3. Izapidea garrantzitsua da, aldeek batzorde parekidean agertutako iritzia eta jarrerak adieraz dezaketelako zer borondate izan zuten interpretatu beharreko testuan (zehazki, 2.3 artikulua) eta, gainera, aipatutako batzorde parekide horrek gaitasun nahikoa izan go zukeelako manu jakin hori interpretatzeko;

4. Atzerapena, izatekotan, ez litzateke errekurtsogilearen ondorioz sortuko, demandatzaileen ondorioz baizik, beraiek baitira batzorde parekidearen esku-hartzea eskatu ez dutenak.

5. Ohiko araua errekurtsogileak esaten duen bezala ulertuko balitz, uztailaren 6ko 3/2012 Legearen laugarren xedapen iragankorren eraginari buruz aldeek egiten duten irakurketa desberdinak ez luke garrantzirik izango.

Demandatzaileek horren aurka egin dute, Epaitegiak emandako arrazoiengatik.

B) Langileen Estatutuaren 91.3 artikuluan xedatzen da, 7/2011 Errege Lege Dekretuaren 5. artikuluan emandako idazpeneren arabera, «hitzarmenaren interpretazio edo aplikazioarekin loturiko gatazka kolektiborik sortzen bada, hitzarmen horretako batzorde parekideak esku hartu beharko du, gatazkaren planteamendu formala baino lehen, aurreko atalean aipatutako prozedura ez-judizialen esparruan edota organo judicial eskudunaren aurrean». «Hitzarmenaren aplikazioa eta interpretazioa» izenburuko arauan jasotzen da neurri hori. Arauak berrikuntza ekarri zuen, izapidearen eskakizuna (=«beharko du») hitzarmen guztietara zabaldu baitzuen; izan ere, gatazka kolektiboaren aldeak behartze aldera hitzarmen edo akordio kolektiboan horrela adostutako kasuetan baino ez zen eskatzen ordura arte izapide hori. Eta horren harira, gure Konstituzioaren interprete baimenduak berretsi zuen bateragarria zela izapide hori bidegabeko atzerapenik gabe babes judiciala izateko eskubidearekin; hala, 217/1991 epaian baietsi zuen babes judiciala eskuratzeko izapideak sortzen zuen atzerapena justifikatua zela, ebazpen horren bosgarren zuzenbide-oinarrian jasotako arrazoi-bideen arabera: «Auzitegi honek behin eta berriro esan du bateragarriak direla babes judiciala izateko eskubidea eta prozesuaren aurretiko izapideak betetzeko eskakizuna, horien artean aurretiazko adiskidetzaren eta erreklamazio administratiboa aurkeztearen izapideak (guztientzako, AKE 60/1989), bertan aipatzen diren guztiak, bai eta AKE 162/1989 epaian aipatutakoak ere, aztergai dugun kasuarekin duen antzagatik. Alde batetik, ez dutelako, inolako kasutan, gatazka eragin duen gaiari buruzko jakintza jurisdikzionala bazterrean uzten; izan ere, besterik gabe, organo judicialen esku-hartzea atzeratu besterik ez dute egiten; eta bestetik, izapide neurrikoak eta justifikatuak direlako; izan ere, horien helburua da gatazka auzibideetatik kanpo konpontzea eta hori ona da bai aldeentzat, arazoa azkarrago eta beren interesak modu egokiagoan babestuz konpon dezaketelako, bai eta sistema judicial osoarentzat ere, haren lan-karga arintzen delako. Aurreko doktrina ondo baino hobeto aplikatu daiteke aztergai dugun kasuan. Gaia hitzarmen kolektiboaren batzorde parekidean berriro planteatzeko beharrak ez du alde batera uzten eta ixten gerora bide jurisdikzionaletara jotzeko aukera. Interesdunak, batzordearen esku-hartzearekin gustura geratzen ez bada, aukera du beti ere, ondoren auzitegietara jotzeko. Baina gainera, izapidea erabat justifikatua da, aurrez aipatutako helburu nagusiez gain (auzibidera jo aurreko adiskidetzeari lortzea eta erreklamazioa aurkeztea) gatazka bitarteko autonomoen bidez, autonomia kolektiboak eta ez-jurisdikzionalak berezko dituen bitartekoen bidez, konpontzea delako izapidearen xedea. Izan ere, bitarteko autonomo horiek, hitzarmenaren esparrukoan sartuta daudenez, lehen eskutik dakite zer ezaugarri eta behar izan dituen beren jarduneko inguruneak, eta batzorde parekideak esku hartzen duen gatazka hitzarmen kolektiboaren interpretazioari buruzkoa denean, indartu eta areagotu egiten da ezagutza hori, batzorde hori hitzarmenaren alde negoziatzaileek izendatzen baitute [Langileen Estatutuaren 85.2.d) artikulua]».

Autoen kasuan, legezko eskakizun berri hori are beharrezkoagoa zen, Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuaren eta Argitaletxeen Bizkaiko Hitzarmen Sektorialak berak ezartzen baitzuen izapideren betekizuna; izan ere, hitzarmenaren 13. artikuluan, «PRECO» izenburupean, honela xedatzen da: «Hitzarmen Kolektibo hau sinatzen duten alderdiek adierazten dute hitzarmen hau interpretatzean edo aplikatzean sor daitezkeen gatazka kolektiboak Gatazka Kolektiboak Konpontzeko Borondatezko Prozedurei buruz-

3. El trámite es relevante, ya que las posiciones de las partes en la comisión paritaria pueden ser elementos indicativos de la voluntad que tuvieron en el texto a interpretar (concretamente, su artículo 2.3) y, además, porque la referida comisión paritaria tendría capacidad suficiente para decidir la interpretación de dicho precepto.

4. La dilación, en todo caso, no vendría de la recurrente sino de los demandantes, debido a que son ellos quienes no han pedido la intervención de la comisión paritaria.

5. Si la comprensión del precepto convencional fuera la que sostiene la recurrente, resultaría irrelevante la diferente lectura que hacen las partes sobre el alcance de la disposición transitoria cuarta de la Ley 3/2012, de 6 de julio.

Los demandantes se han opuesto por las razones dadas por el Juzgado.

B) Dispone el artículo 91.3 del Estatuto de los Trabajadores, en su redacción dada por el artículo 5 del Real Decreto-Ley 7/2011, de 10 de junio, que «en los supuestos de conflicto colectivo relativo a la interpretación o aplicación del convenio deberá intervenir la comisión paritaria del mismo con carácter previo al planteamiento formal del conflicto en el ámbito de los procedimientos no judiciales a que se refiere el apartado anterior o ante el órgano judicial competente». Regla ubicada con el precepto rotulado como «aplicación e interpretación del convenio», que constituyó novedad, extendiendo con carácter general la exigencia (= «deberá») de un trámite que, hasta entonces, sólo se requería en virtud de que así se hubiera pactado en convenio o acuerdo colectivo con virtualidad de obligar a las partes del conflicto colectivo, en relación a lo cual se sentó por el autorizado intérprete de nuestra Constitución su compatibilidad con el derecho a una tutela judicial sin dilaciones indebidas, estimando en su sentencia 217/1991 que la demora que generaba en el acceso a la tutela judicial estaba justificada, según razonaba en los siguientes términos, contenidos en el fundamento de derecho quinto de esa resolución: «Este Tribunal ha declarado reiteradamente la compatibilidad con el derecho a la tutela judicial efectiva de la exigencia de trámites previos al proceso, como son los de conciliación o de reclamación administrativa previa (por todas, STC 60/1989), las que en ella se cita y también por su proximidad al presente supuesto la STC 162/1989). De un lado, porque en ningún caso excluyen el conocimiento jurisdiccional de la cuestión controvertida, ya que únicamente suponen un aplazamiento de la intervención de los órganos judiciales; y, de otro, porque son trámites proporcionados y justificados, ya que su fin no es otro que procurar una solución extraprocesal de la controversia, lo cual resulta beneficioso tanto para las partes, que pueden resolver así de forma más rápida y acomodada a sus intereses el problema, como para el desenvolvimiento del sistema judicial en su conjunto que ve aliviada su carga de trabajo. La doctrina anterior es de perfecta aplicación al presente supuesto. La necesidad de plantear la cuestión previamente ante la comisión paritaria del convenio colectivo no excluye ni cierra el posterior paso a las vías jurisdiccionales. El interesado, si no queda satisfecho con la intervención de la comisión, puede acudir posteriormente, en todo caso, a los tribunales. Pero es que, además, es un trámite que, como hemos visto, encuentra una plena justificación, toda vez que tiene por objeto, no sólo los fines generales expuestos de la conciliación o de la reclamación previa, sino también procurar una solución de la controversia por medios autónomos, propios de la autonomía colectiva y no jurisdiccional que, por estar insertos en el ámbito del convenio, conocen de primera mano las características y necesidades del medio en el que operan y se desenvuelven, lo que se refuerza y acrecienta cuando el conflicto en el que interviene la comisión paritaria se plantea en torno a la interpretación del convenio colectivo, pues dicha comisión es designada por las partes negociadoras del mismo [artículo 85.2 d) del Estatuto de los Trabajadores]».

En el caso de autos, esa nueva exigencia legal se ve reforzada por el hecho de que el propio CAGMPCE imponía la exigencia del trámite, ya que en su artículo 13, bajo el rótulo «PRECO», dispone: «las partes firmantes de este Convenio Colectivo manifiestan su firme voluntad y se comprometen a encauzar los conflictos colectivos de interpretación o aplicación que puedan derivar del mismo, a través de los procedimientos del Acuerdo Interconfederal sobre Procedimientos Voluntarios de Resolución de Conflictos Colecti-

ko Lanbide Arteko Akordioaren (PRECO II) prozeduren bitartez konpontzeko asmoa dutela eta horretarako konpromisoa hartzen dutela; betiere, aurrez Batzorde Misto Paritariora jo badute, hitzarmen honetan xedatzen den bezala». Kontuan hartu behar da, gainera, hitzarmen kolektiboak aplikatzeko den esparru guztian duen indarraldiaren iraupena bera dela, hain zuzen, gatazka kolektiboren sorburua, eta 2.3 artikuluan adostutakoak egiaz duen eragina erabakitzea dela aldean artean eztabaida sortu duen puntuetako bat. Honela dio artikulua horrek: «Hitzarmen hau automatikoki salatua geratuko da indarraldia amaitu baino hilabete lehenago, eta hitzarmen berria indarrean sartu arte luzatuko da».

Hasiera batean, beraz, izapidea derrigorrez betetzekoa da.

C) Besterik da izapide hori ez kontuan hartzeak zer ondorio sortzen duen erabakitzea, eta, zehazki, errekurtsogileak dion bezala, gatazka kolektiboko demandan planteatutako auzia epai dadin galaraztea ote den ondorio horietako bat.

Bi dira Sala honek Epaitegiak emandako konponbidearekin bat egiteko dituen arrazoiak, izapidea ez kontuan hartzeak halako eragina duenik ukatzeko arrazoiak, alegia: bat, orokorra, eta bestea, partikularra. Bereizita azalduko ditugu.

Aldez aurretik, bientzat balio baitu, gogoan izan behar da, aztergai dugun izapideak zer funtzio duen ez ahazteko, hitzarmen kolektiboa interpretatzeko funtzioa, 91. artikuluan arabera batzorde parekideari esleitu, adierazten duen jurisprudentzia baketsuak ez dakarrela berekin batzorde horren iritzi jakinak izan behar duenik hitzarmenaren interpretazio benetakoa (horren adibide da 2008ko otsailaren 14ko epaia, 79/2007 KE, eta beste askoren aipamena). Hori dela eta, izapide horrek bi funtzio ditu:

a) batzorde parekideak zalantzan jarritako testua interpretatzen duen heinean, erantzun bat ematen du eta horrek ekar dezake gatazka kolektiboa ez planteatzea edo epaibideetatik kanpo konpontzea, berariazko adostasunaren bidez edo emandako interpretazioa isilean onartuz, eta horrek gatazka kolektiboa bul-tzatzeko asmoan atzera egitera eraman dezake hasieran horretarako prest zegoena.

b) Gatazka kolektiboa gauzatzen bada, batzordearen iritzi jakitea lagungarri izan daiteke ohiko arauaren interpretazioa arbitraje bidez edo epai bidez ebatzi behar dutenentzako.

Aurrekoa esanda, hau da Sala honek Epaitegiaren konponbidearekin bat egiteko arrazoi orokorra: Lan-arloko jurisdikzioa arautzen duen Legearen 156.1 artikulua gatazka kolektiboko auzietan berariaz eskatzen duen alde aurretiko bide bakarra adostasuna lortzeko edo bitartekaritzarako ahalegina da, aipatutako legearen 63. artikuluan xedatutakoaren arabera, eta ez da Langileen Estatutuaren 91.3 artikuluan xedatutako izapidea bete behar denik inon aipatzen prozesua abiarazteko baldintza gisa eta ez da ez-egite hori konpontzeko izapiderik jasotzen, aipatutako Lan-arloko jurisdikzioa arautzen duen Legearen 81.3 artikuluan isilatasun esanguratsuetarako xedatutakoaren antzekorik (logikoa zatekeen horrela egitea); izan ere, kontuan hartu behar da duela gutxikoa zela 7/2011 ELDa Langileen Estatutuaren 91.3 artikuluan sartutako berrikuntza eta Auzitegi Gorenaren Lan Arloko Salak ordura arte emandako doktrina jurisprudentzialaren arabera izapidea ez egitea ez zela arauhauste prozesal garrantzitsuztat hartzen. Horren adierazle dira, beste askoren artean, epai hauek: 1997ko urriaren 28koa (269/1997 KE), 2007ko ekainaren 21ekoa (126/2006 KE) edota 2010eko abenduaren 14koa (60/2010 KE). Gure kasurako interes berezikoa da aurrenekoa; izan ere, izapidea ez-egitea salatzen zen hitzarmena salatuta zegoen kasu batean, ultraktibitatean, eta areago, hitzarmen berria artean argitaratzeko zain zegoela. Auzitegiak arrazoi erantsitatzat jo zuten ez-egite horri garrantzia kentzeko, eta hala, auzia epaitu gabe utzi ahal izateko

Arrazoi partikularra, berriz, kasu honen baldintza bereziei loturikoa da; izan ere, Lan-arloko jurisdikzioa arautzen duen Legearen 75.1 artikulua ahalmena ematen die lan-arloko auzitegiei atzera-pena sortzea xede duten salbuespenak baztertzeko edo salbuespen horien gehiegizko erabilera alde batera uzteko. Eta, hain zuzen, hori gertatzen da kasu honetan, kontuan hartuta faktore hauek:

a) Gatazkaren xedea, esku hartzen duten subjektuak eta haien jarrerak, batzorde parekidearen osaera bera (4.1 artikuluan arabera, patronal errekurtsogileak berak izendatzen ditu enpresaren

vos (PRECO II), una vez que se haya agotado la vía ante la Comisión Mixta Paritaria, como dispone dicho Acuerdo». Repárese, además, en que estamos ante un conflicto colectivo que se suscita, precisamente, sobre la subsistencia de la vigencia del propio convenio colectivo en todo su ámbito de aplicación, siendo uno de los puntos de controversia entre las partes la determinación del exacto alcance de lo pactado en su artículo 2.3 («el presente Convenio quedará automáticamente denunciado con un mes de antelación a su vencimiento, entendiéndose prorrogado hasta que entre en vigor el nuevo Convenio»).

En, principio, pues, el trámite parece de obligado cumplimiento.

C) Cuestión distinta es la de determinar las consecuencias que trae su inobservancia y, en concreto, si como sostiene la recurrente, es el de impedir que se juzgue la cuestión litigiosa planteada en la demanda de conflicto colectivo.

Dos son las razones por las que esta Sala comparte la solución dada por el Juzgado, en cuanto éste niega que tenga tal efecto: una de carácter general y otra de índole particular. Las explicamos diferenciadamente.

Con carácter previo, común a ambas, conviene recordar, a fin de no perder de vista la función que cumple el trámite en cuestión, la jurisprudencia pacífica expresiva de que la función interpretativa del convenio colectivo, asignada a su comisión paritaria por el artículo 91, no lleva consigo que su concreto parecer constituya la interpretación auténtica del mismo (sirve de botón de muestra la sentencia de 14 de febrero de 2008, RC 79/2007, con cita de otras muchas). De ahí que su finalidad sea doble:

a) En la medida en que se obtenga una respuesta de la comisión paritaria interpretando el texto puesto en duda, puede conducir a que el conflicto colectivo no llegue a plantearse o se solucione extrajudicialmente por vía de acuerdo expreso o tácita aceptación de la interpretación dada, que hace decaer la intención de promover conflicto colectivo a quien inicialmente estaba dispuesto a hacerlo.

b) Si el conflicto colectivo se formaliza, también puede cumplir una función orientadora en la interpretación del precepto convencional para quienes deban solucionarlo por vía arbitral o judicial.

Sentado lo anterior, la razón de carácter general proviene de que la única vía previa que exige el artículo 156.1 de la Ley de la Jurisdicción Social, en norma específica de los litigios de conflicto colectivo, es el intento de conciliación o mediación en los términos del artículo 63 de la Ley de la Jurisdicción Social, sin que incluya mención alguna al cumplimiento del trámite previsto en el artículo 91.3 del Estatuto de los Trabajadores como requisito de acceso al proceso ni contemple un trámite de subsanación de esa omisión, análogo al previsto en el artículo 81.3 de la Ley de la Jurisdicción Social (como hubiera sido lógico que se hiciera), en silencios relevantes, teniendo en cuenta que era muy reciente la novedad introducida en el artículo 91.3 del Estatuto de los Trabajadores por el RDL 7/2011 y que la doctrina jurisprudencial sentada hasta entonces por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo era expresiva de que la omisión del trámite no constituía una infracción procesal relevante, como lo ponen de manifiesto, entre otras muchas, sus sentencias de 28 de octubre de 1997 (RC 269/1997), 21 de junio de 2007 (RC 126/2006) o 14 de diciembre de 2010 (RC 60/2010), siendo de singular interés para nuestro caso la primera de ellas, ya que se planteaba la denuncia de su omisión en un caso en que el convenio estaba denunciado, en ultractividad, incluso pendiente de publicación el nuevo, en lo que el Tribunal considera como una razón añadida para negarle relevancia en orden a dejar sin juzgar la cuestión litigiosa.

La razón de índole particular la vinculamos a las concretas circunstancias del caso actual, haciendo uso de la facultad que otorga el artículo 75.1 de la Ley de la Jurisdicción Social a los tribunales laborales para rechazar las excepciones que se formulen con finalidad dilatoria o constituyan un uso abusivo de las mismas, como aquí sucede, si tenemos en cuenta:

a) Que dado el objeto del conflicto, los sujetos intervinientes y las posiciones que han mantenido, así como la propia composición de la comisión paritaria (según su artículo 4.1, los seis miem-

aldeko sei kideak, eta langileen aldea, berriz, hitzarmena sinatu duten sindikatuek; hots, gatazkaren bi aldeek), eta akordiotara iristeko modua (bi aldeen adostasuna, arau horren arabera) aintzat harturik, 2.3 artikulua zentzuar buruz akordio batera iristeko aukera hutsaren hurrengo da; areago, batzordea helburu horretarako eratzea ere alferreko da, baldin eta, kasu honetan gertatzen den bezala, enpresaburuen alderdia osatzen duen patronalak hitzarmena jada ez dagoela indarrean defendatzen badu.

b) Nolanahi dela ere, errekurtsogileak berak aukera izan zuen edozein unetan batzorde parekide horren esku-hartzea eskatzeko, 2013ko urriaren 16an egin zen ahozko epaiketa baino lehen batzorde horren ebazpena jasotzeko nahikoa denborarekin, eta, akordiorik lortuz gero, bi funtzioak bete zitzaizkeen akordio horrek, kontuan harturik adiskidetzeko-ekitaldia urte horretako uztailaren 24an egin zela.

c) Negoziazio batzordean akordiorik lortu ez zen heinean, ukatzen ari gara aldeek batzorde horretan izan zituzten jarrerak baloratze moduko elementuak direnik hitzarmenean adostutakoaren zentzua zuzena ote den jakiteko; izan ere, ez dira beren guztien borondate agertze gaitasuna duteneko negoziatutako egintzak.

Arrazoa, ondorioz, ezetsi egin da.

*Hirugarrena:* A) Frogatutako egitatean artean Bizkaiko Arte Grafikoen Elkarteak proposatzen duen lehen berrikuspena bosgarren ordinalari dagokio; hain zuzen, ordinal horri gehitu nahi dio hitzarmenaren plataforma berrian, sindikatu guztiek aurreko hitzarmenaren 2.3 artikulua aldatzea proposatu zutela, berritu arte hitzarmena indarrean egon zedila berriaz jasotzeko. Berrikusketa hori babesteko bere frogaren 13. dokumentua (aipatutako plataforma) aurkeztu du patronalak; Bizkaiko Arte Grafikoen Elkartearen arabera, dokumentu horrek erakusten du sindikatuentzat beraientzat 2009/2011 hirurtekorako hitzarmenaren 2.3 artikulua ez zuela esanahi hori.

B) Aipatutako dokumentuak, honela dio hitzez hitz, «ultraktibitatearen printzipioa» izenburupean: «Hitzarmen Kolektiboak, indarraldia amaitzean, eutsi egingo dio ultraktibitateari denbora mugarik gabe; hau da, hitzarmenaren zati arau-emalea aplikatzen jarraituko da, harik eta hitzarmen berriak aurrekoa ordezkatzeko duen arte».

Testua, hitzez hitz hartuta, ez dago halabarharrez errekurtsogileak egiten duen moduan ulertu beharrik; izan ere, testuak ez du berriaz adierazten hitzarmena berritzea proposatzen dutenik, hitzarmenaren egungo edukari eusteko borondatea ere adieraz dezake, negoziazioetan zehar kontrakoa auzitan jarrita. Zuzenagoa da testua horrela ulertzea, sindikatuen hasierako plataformei erreparaturik gero; izan ere, sindikatu bakar batek ere ez zuen proposatu hitzarmenaren 2.3 artikulua edukia aldatzea (Bizkaiko Arte Grafikoen Elkartearen 9. eta 10. dokumentuak).

Ondorioz, ezetsi egin da.

*Laugarrena:* A) Frogatutako egitatean kontakizunaren bigarren aldaketak proposatzen du beste zenbaki bat sartzea, eta bertan jasotzea ELAk, 2013ko uztailaren 7a baino lehen, Arte Grafikoen sektoreko enpresetan hitzarmena bertan behera uztea defendatzen zuela, baldin eta akordiorik lortzen ez bazen. Bizkaiko Arte Grafikoen Elkarteak aurkeztutako frogan artean 14. zenbakia duen dokumentuan oinarritzen du proposamen hori; hitzarmenaren 2.3 artikulua zentzua interpretatzera bideraturik dagoen beste elementu bat dela adierazten du.

B) Aipatutako dokumentua ELAren zigilua duen informazio-eskuorri bat da, «Batzarra» izenburua duena. Orri horretan, sektoreko enpresa jakin bateko langileei ekainaren 25ean egitekoa zen batzar batera dei egiten die sindikatuak, enpresa-hitzarmen berriaren proposamenari buruz eztabaidatzeko, kontuan hartuta probintziako hitzarmenaren indarraldia uztailaren 7an amaitzen zela.

Salak ez du onartu, dokumentuaren izaerak ez duelako adierazten ELA sindikatuak sektorean duen irizki ofiziala, eta ez duelako sinadurarik; gainera, indarraldia amaitzeari buruzko aipamenak langileak mobilizatzeko helburua izan dezake, enpresa-hitzarmena lortzeko proposamenera atxikimendu gehiago lortzeko xedea, alegia; izan ere, aipatutako sindikatuak dio enpresa-hitzarmenarekin hobeto babesten direla langileen interesak 2012ko lan-erreformaren eraginaren aurrean.

bros del banco empresarial se designan por la propia patronal recurrente y los seis del banco social por los sindicatos firmantes de ese convenio —que son partes de este litigio— y el modo de adoptar sus acuerdos (conformidad de ambos bancos, según ese precepto), la posibilidad de obtener un acuerdo sobre el sentido de su artículo 2.3 es pura quimera, e, incluso, de que la comisión se constituya a tal fin si, como sucede, la patronal integrante del banco empresarial sostiene que el convenio ya no rige.

b) Que en todo caso, la propia recurrente pudo solicitar en cualquier momento la intervención de esa comisión paritaria, con tiempo suficiente para haber obtenido su dictamen con antelación al juicio oral celebrado el 16 de octubre de 2013 y, de haberse logrado acuerdo, que éste pudiera cumplir con su doble finalidad, teniendo en cuenta que el acto de conciliación se celebró el 24 de julio de ese año.

c) Que, a falta de acuerdo en esa comisión, negamos que las posiciones mantenidas por los diferentes bancos en la misma constituyan elementos valorables a la hora de averiguar el recto sentido de lo pactado en el convenio, ya que no son actos de quienes lo negociaron con capacidad para mostrar su voluntad común.

El motivo, en consecuencia, se desestima.

*Tercero:* A) La primera de las revisiones de los hechos probados que propone AAGB atañe al ordinal quinto, al que quiere añadir que en la nueva plataforma del convenio se propuso por todos los sindicatos la modificación del artículo 2.3 del convenio anterior con el fin de introducir expresamente que el convenio se mantuviera vigente hasta su renovación. Revisión que ampara en el documento número 13 de su prueba (la referida plataforma), vinculando su relevancia a que pone de manifiesto que para los propios sindicatos el artículo 2.3 del convenio 2009/2011 no tenía ese significado.

B) El documento en cuestión dice textualmente, bajo el rótulo «principio de ultractividad»: «El Convenio Colectivo, finalizada su vigencia mantendrá su ultractividad sin límite temporal, esto es, la aplicación de su parte normativa hasta que sea sustituido por la renovación del mismo».

Texto que, en su literalidad, no puede leerse necesariamente en los términos en que la recurrente lo hace, ya que no señala expresamente que propongan su modificación, pudiendo obedecer también a una voluntad de mantener su redacción vigente, puesta en cuestión de adverso durante el curso de las negociaciones. Comprensión, ésta, que se revela más acertada, a la vista de las plataformas iniciales de los sindicatos, ninguno de los cuales propuso modificar el contenido del artículo 2.3 del convenio (documentos 9 y 10 de AAGB).

En consecuencia, se desestima.

*Cuarto:* A) La segunda modificación del relato de hechos probados propone ampliarlo con un nuevo ordinal, expresivo de que ELA, antes del 7 de julio de 2013, defendía en las empresas del sector de Artes Gráficas el decaimiento del convenio si no se alcanzaba un acuerdo. Lo basa el documento número 14 de la prueba de AAGB y vincula su trascendencia a que constituye otro elemento destinado a interpretar el sentido del artículo 2.3 del convenio.

B) El documento en cuestión es una hoja informativa con el sello de ELA, rotulada «Asamblea», en la que se convoca a los trabajadores de una determinada empresa del sector a una asamblea el 25 de junio, a fin de debatir sobre la propuesta de nuevo convenio de empresa, a la vista de que el 7 de julio finaliza la vigencia del convenio provincial.

La Sala no lo admite porque la naturaleza del documento no es expresiva de la posición oficial del sindicato ELA en el sector, dada su falta de firma; además, la mención a la pérdida de vigencia del convenio puede deberse a un afán movilizador para lograr adhesiones a la propuesta de lograr un convenio de empresa, con el sindicato en cuestión sostiene que se protegen mejor los intereses de los trabajadores frente a los efectos de la reforma laboral de 2012.

**Bosgarrena:** A) Hirugarrenik, beste zenbaki berritzaile bat planteatzen du errekurtsogileak, honakoa jasotzeko: hitzarmen kolektiboen denbora-eraginkortasunari buruzko araudi berriaren harira, ultraktibitatea deritzona mugatzeko zenbait neurri sartu zituela Espainiako gobernua eta horren berri eman ziola Europar Batasunari, 2012ko Erreformen Programa Nazionalean. Muga horien arabera, hitzarmen baten indarraldia amaituta eta berau berriro negoziatzen hasita, ez bada akordio berririk lortzen, gehienez ere urtebeteko epean aplikatuko da hitzarmen kolektiboa (eta ez mugagabe, erreformaren aurretik gertatzen zen bezala). Aipatutako Erreformen Programa Nazionalean kopia batean oinarritzen du proposamen hori. Bere frogan atalean 4. zenbakiarekin gehitu da dokumentu hori auto-etara. Errekurtsogilearen arabera, legegilearen borondatea erakusten du dokumentu horrek, hitzarmenei, salatuak izan ondoren eta berriro negoziatzen hasita, soilik urtebetean eusteko borondatea, baldin eta akordioa lortzen bada, eta, horrenbestez, Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua «besterik hitzartu ezean» adierazpena 2012ko lan-erreformaren ondoren lortu behar dela uste du.

B) Salak ez du onartu; izan ere, nahiz eta egia izan dokumentu horrek horrela islatzen duela, agiriak ez du adierazten ez legearen ez legegilearen borondatea, erreforma onartu duen Gobernuarena baizik; areago, agiria irakurrita agerikoa da ez dela 3/2011 Legearen laugarren xedapen iragankorrari buruzko inola-ko aipamenik egiten, ez eta, batik bat, besterik hitzartzen bada ultraktibitatearen urtebeteko epea alde batera uzteko aukeraren aipamenik ere; hots, erreformak arlo horretan funtsean duen eraginari buruzko aipamen soila da 2012ko erreformen programan jasotakoa, eta ez da berrikuntza guztien deskribapen zehatzean sartzen.

**Seigarrena:** A) Proposatutako azken berrikusketa beste zenbaki bat da, eta bertan adierazten da Lan merkatuaren erreformarako premiazko neurrien Lege-proiektuari eginiko helegiteak argitaratu zirela 2012ko apirilaren 27ko Diputatuen Kongresuko Aldizkari Ofizialean. Helegite horien edukia erreproduzitzen eman da. Aldizkari horren ale bat aurkeztu du frogan atalean (5. dokumentua), proposamen hori oinarritzeko.

B) Salak ez du ontrat eman. Hala ere, horrek ez du esan nahi ez dugunik kontuan hartuko Lege-proiektuaren Legebiltzarreko izapideen edukia; hain zuzen, berau interpretatzerakoan aintzat hartzeko elementuetako bat izango dira helegite horiek. Kontua da, helegiteak, baita Lege-proiektuaren gainerako izapidetzea ere, aldizkari ofizialetan jasota daudela, eta, horrenbestez, ez dela beharrezkoa frogatutako egitateen kontakizunean jasotzea, kontuan hartuak izateko.

**Zazpigarrena:** A) Errekurtsogileak, arrazoi komun batean gartzan ditu lehen bi berrikusketa horiek, eta amaitzeko, adierazten du ez dagoela ados Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuaren eta Argitaletxeen Bizkaiko Hitzarmen Sektorialaren 2.3 artikuluari Epaitegiak emandako interpretazioarekin. Epaitegiaren arabera, interpretazio horrek berekin zekarren berria indarrean sartu arte hitzarmenari indarrean eusteko borondatea, hitzarmenetan ultraktibitateari buruzko legezko araua edozein izanik ere, eta ez dago ondorio horretara iristeko arrazoiak orain azaldu beharrik; izan ere, errekurtsioan ez da ezbaian jartzen argudio-ildo hori. Bizkaiko Arte Grafikoen Elkarteak interpretazio aldetik eztabaida sortu duen hasierako beste puntua ere salatzen du: hitzarmen berriaren zentzua, alegia; izan ere, elkarte horren iritzi ez zen mugatzen negoziatio-unitate horren hitzarmen berrira, aplikatzeko zatekeen hitzarmenera baizik. Epaitegiak bazterreraz uzten du iritzi hori, arauak hitzez hitz esaten baitu hitzarmen berria «indarrean sartzean» utziko dio la hitzarmenak indarrean egoteari, eta horrek, isilbidez, negoziatio-unitate horren hurrengo hitzarmenari egiten dio erreferentzia, eta agerian uzten du ez zuela aurrekusten negoziatio-unitatea galteza.

Errekurtsogilearen iritzi, Epaitegiaren interpretazio hori ez dator bat arauak hitzez hitz esaten duenarekin, eta, frogatutako egitateen lehen bi berrikuspenak aintzat hartuta, ez dator bat, ezta ere, sinatu zutenen egiazko borondatearekin,

B) Salak erantzuna emango dio errekurtsogileari, nahiz eta ez den horretarako bide ematen duen arrazoi gisa planteatu; izan ere, Kode Zibilarren 1281. eta 1282. artikulua urratu izana salatu da.

**Quinto:** A) Se plantea, en tercer lugar, otro ordinal novedoso, que recoja que el Gobierno español en el Programa Nacional de Reformas del año 2012 informó a la Comunidad Europea, en relación a la nueva regulación sobre eficacia temporal de los convenios colectivos, que se había introducido limitaciones a la llamada ultractividad; esto es, que llegado al término final de vigencia de un convenio y habiéndose iniciado su renegociación, si no se alcanzaba un nuevo acuerdo, el convenio colectivo sólo se aplicará durante un máximo de un año (y no indefinidamente, tal y como ocurría antes de la reforma). Lo basa en una copia del referido Programa Nacional de Reformas, aportado a los autos como documento número 4 de su ramo de prueba, vinculando su relevancia a que muestra la voluntad del legislador de que los convenios, tras su denuncia e iniciada su renegociación, una vez transcurrido un año sólo mantienen vigencia si se logra un acuerdo y, por ello, que la expresión «pacto en contrario» del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores ha de haberse alcanzado después de la reforma laboral de 2012.

B) La Sala no lo admite, ya que si bien es cierto que así se refleja en dicho documento, éste no es expresivo de la voluntad de la ley ni del legislador, sino del Gobierno que lo suscribe; a mayor abundamiento, la lectura del mismo pone de manifiesto que no hace mención alguna a la disposición transitoria cuarta de la Ley 3/2011 ni, sobre todo, a la posibilidad de que el plazo de ultractividad de un año no rija si existe pacto en contrario, tratándose de una mera referencia del alcance esencial de la reforma en esa materia, pero sin entrar en la descripción exacta de todas las novedades.

**Sexto:** A) La última revisión propuesta es un nuevo ordinal, indicativo de que en el «Boletín Oficial del Congreso de los Diputados» de 27 de abril de 2012 se publicaron las enmiendas al proyecto de Ley de Medidas urgentes para la reforma del mercado laboral, cuyo contenido se da por reproducido. Lo basa en un ejemplar de ese boletín, aportado en su ramo de prueba como documento número 5.

B) La Sala tampoco lo admite, aunque ello no es expresivo de que no vayamos a tener en cuenta el contenido de la tramitación parlamentaria del proyecto de Ley, como uno de los elementos a valorar en su interpretación. Sucede que, por estar incorporadas las enmiendas, como el resto de su tramitación, a boletines oficiales, no es necesaria su incorporación al relato de hechos probados de la sentencia para su toma en consideración.

**Séptimo:** A) La recurrente, al desarrollar en un motivo común las dos primeras de esas revisiones, acaba planteando su discrepancia con la interpretación que ha dado el Juzgado al contenido del artículo 2.3 del CAGMPCE. Según éste, implicaba una voluntad propia de mantener la vigencia del convenio hasta la entrada en vigor del nuevo, con independencia de la norma legal sobre ultractividad de los convenios, sin que sea necesario que ahora expliquemos los argumentos que le llevan a ello, dado que en el recurso no se cuestiona esta línea argumental. AAGB contrae su denuncia al otro punto inicial de controversia interpretativa: el sentido del nuevo convenio, que según ella no se limitaba a un nuevo convenio de esta unidad de negociación sino al que pudiera resultar de aplicación, en posición que el Juzgado descarta dada la literalidad del precepto, al vincular la pérdida de vigencia del convenio «a la entrada en vigor» del nuevo, ya que ello implica una tácita referencia al siguiente convenio de esa unidad de negociación, poniendo de manifiesto que no contemplaba el supuesto de pérdida de la unidad de negociación.

Según la recurrente, esa comprensión del Juzgado no se atiene al canon de literalidad del precepto ni, a la vista de las dos primeras revisiones de los hechos probados, compagina con la voluntad real de quienes lo suscribieron,

B) La Sala va a darle respuesta, aunque no se haya planteado como un motivo propio, denunciando la infracción de los artículos 1281 y 1282 del Código Civil (CC).

Salak ez du bat egiten salaketa horrekin, eta Epaitegiak arau ondo ulertu duela uste du, manu horiek interpretatzeko kanonei ego-kituta, eta ondo baino hobeto emandako azalpenetan oinarrituta. Egiaz, patronal errekurtsogilearen jarreran ezagun da arauaren hitzez hitzekotasuna zatikatu egiten dela. Gogora dezagun zer esaten duen arauak hitzez hitz: «Hitzarmen hau automatikoki salatua geratuko da indarraldia amaitu baino hilabete lehenago, eta hitzarmen berria indarrean sartu arte luzatuko da». Nabarmena da «Hitzarmen berria» esamoldeak, modu isolatuan hartuta, negoziazio-unitate beraren hitzarmena edo unitate hori galtzearen ondorioz aplikatzekoa dena adieraz dezakeela, baina irakurketa horrek eten egiten du esamoldearen zentzua; izan ere, esapide hori ezinbestean loturik dago esaldiaren gainerako zatiarekin, eta, horrenbestez, esan nahi dena da «Hitzarmen berria indarrean sartu arte» luzatuko dela aurrekoa. Indarrean sartzen dena, Epaitegiak ondo arrazoitzen duenez, negoziazio-unitate beraren hitzarmena da eta ez estatuko hitzarmena, azken horren hasierako indarraldia ez baitzaio gainjartzen Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen Bizkaiko Hitzarmen Sektorialari.

Aldeen asmoari dagokionez, alde guztien borondatea manuan hitzez hitz esaten denarekin bat datorrela pentsarazten duen elementurik ez dago, eta errekurtsioan aipatu direnak ere ezin ditugu aintzat hartu, arrazoitu dugun eran.

Azken batean, Epaitegiak arauari buruz egin duen interpretazioari eutsi behar zaio: alegia, hitzarmen horren 2.3 artikulua negoziatu zutenen borondatea adierazten du (Langileen Estatutuaren 86.3 artikuluan xedatutako osagarritasunaren arauaren aldean desberdina); negoziazio-unitate horren hitzarmen berria indarrean sartu artean aurrekoari indarrean eusteko borondatea, hain zuzen.

Aztertzeke geratzen da 3/2012 Legearen eraginez ohiko klausula hori indargabetuta geratu ote den.

*Zortzigarrena:* A) Bizkaiko Arte Grafikoen Elkartearen arabera, Epaitegiak, arauari eutsi egiten zaiola ulertzen duelarik, urratu egin du Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua eta 3/2012 Legearen xedapen iragankorra, Langileen Estatutuaren 3.1 artikuluan eta KZren 3. eta 1281. artikuluetan onartutako arau-hierarkiaren printzipioari dagokionez; izan ere, manu horietan lehenak baimentzen duen kontrako itunak, erbeteteko ultraktibitatearen arauaren salbuespen gisa, ez du eraginik 3/2012 Legea indarrean sartu aurretik salatutako hitzarmenetan ezarri ahal izan direnetan, errekurtsogilearen iritziz beti ere. Alde horretatik, eskatzen du:

a) Lege-erreformaren xedea betetzea, zioen azalpenean jasotakoa: hau da, negoziazioaren inmovilismoa saihestea.

b) Langileen Estatutuko 86.3 artikuluan aurrez zegoen «itunik ez badago» idazpena «kontrako itunik» idazpen berriaz ordezkatzeko, azken horrek urbeteteko legezko arau berriaren mendeko izaera ezabatzen baitu; b) Itun bat «kontrakoa» izateko, Langileen Estatutuaren 86.3 artikuluan dion bezala, aurkakotasun araua hartu behar da aintzat, eta ez da halakorik gertatzen 3/2012 Legearen aurretik ultraktibitate-ituna zuten hitzarmenekin;

c) Laugarren xedapen iraunkorraren izenburua salatutako hitzarmen guztiei buruzkoa da, salbuespenik gabe.

d) Doktrina zientifiko guztia ez dator bat Epaitegiak babes ten duen iritziarekin (errekurtsogilearen tesiaren alde egiten duten lau egile aipatzen dira).

e) 2012ko Erreformen Programa Nazionalak eta 6., 386., 511. eta 52. helegiteek erakusten duten legearen borondatea.

Epaitegiak, berriz, bere egiten ditu Auzitegi Nazionalako Lan Arloko Salak 2013ko uztailaren 23an emandako epaian adierazitako argudioak (205/2013 demanda). Sindikatuek, beren inpugnazioan, ez dute arrazoi berririk gehitzen.

B) Salak aukera izan du jada 2012ko lan-erreformaren aurretik izenpetutako hitzarmen kolektiboetan ultraktibitateari buruz itundutako klausulen iraupenari buruz bere iritzia emateko, eta aplikagarri jotzeko irizpidea hartu du batzar ez-jurisdikzionalen. Langileen Estatutuaren 86.3 artikuluan «kontrako ituna» esamoldearen adierazle da onartutako irizpide hori, eta jada aplikatu da, esaterako, 2013ko azaroaren 26ko epaian (29/2013 demanda), Euskal Autonomia Erki-degoko ekimen sozialeko ikastetxeetako hitzarmen kolektiboaren

La Sala no comparte esa denuncia, estimando ajustada a los cánones interpretativos de esos preceptos la comprensión del precepto que hace el Juzgado en base a su muy fundada explicación. En realidad, subyace en la posición de la patronal recurrente una segmentación de la literalidad del precepto. Recordemos su dicción literal: «El presente Convenio quedará automáticamente denunciado con un mes de antelación a su vencimiento, entendiéndose prorrogado hasta que entre en vigor el nuevo Convenio». Claro es que la expresión «el nuevo Convenio», aisladamente considerada, puede abarcar tanto a uno de la misma unidad de negociación como al que resulte aplicable por pérdida de esa unidad, pero esa lectura cortocircuita el sentido de la expresión, que irremediamente se vincula con el resto de la frase, de tal forma que es «hasta que entre en vigor el nuevo Convenio». Entrada en vigor que, como bien razona el Juzgado, es propio del convenio de la misma unidad de negociación y no del convenio estatal, cuya vigencia inicial no se superpone con la del CAGMPCE.

En cuanto a la intención de las partes, no hay elementos expresivos de que la común voluntad de las partes sea la que resulta de su literalidad, sin que los que se han aducido en el recurso podamos tenerlos en cuenta, según hemos razonado.

En definitiva, procede mantener la comprensión del precepto realizada por el Juzgado: el artículo 2.3 de dicho convenio revela una voluntad propia (distinta a la regla de supletoriedad del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores, en su redacción a la sazón vigente), de quienes lo negociaron, de mantener la vigencia del mismo en tanto no entrara en vigor un nuevo convenio de esa unidad de negociación.

Resta por examinar si esa cláusula convencional ha quedado derogada por razón de la Ley 3/2012.

*Octavo:* A) Según AAGB, al entender que la regla subsiste, ha vulnerado el artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores y la disposición transitoria de la Ley 3/2012, en relación con el principio de jerarquía normativa reconocido en el artículo 3.1 del Estatuto de los Trabajadores y los artículos 3 y 1281 CC, ya que el pacto en contrario que autoriza el primero de esos preceptos, como excepción a la regla de un año de ultractividad, no alcanza a los que se hayan podido establecer en convenios denunciados con anterioridad a la vigencia de la Ley 3/2012. Al efecto invoca:

a) La voluntad de la reforma legal, recogida en la exposición de motivos, que es evitar el inmovilismo de la negociación.

b) La sustitución de la expresión «en defecto de pacto» del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores anterior por «pacto en contrario» de la nueva redacción, que elimina el carácter subsidiario de la nueva regla legal de un año; b) para que un pacto sea «en contrario», como dice el artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores, ha de conocerse la norma de oposición, lo que no sucede con los convenios anteriores a la Ley 3/2012 con pacto de ultractividad.

c) El rótulo de la DT4.<sup>a</sup> se refiere a los convenios denunciados, sin excepción.

d) No toda la doctrina científica participa de la opinión defendida por el Juzgado (con cita de cuatro autores que defienden la tesis de la recurrente).

e) La voluntad de la ley que muestra el Programa Nacional de Reformas 2012 y las enmiendas 6, 137, 386, 511 y 52.

El Juzgado, por su parte, asume los argumentos dados por la sentencia dictada por la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional el 23 de julio de 2013 (demanda 205/2013). Los sindicatos, en su impugnación, no añaden razones novedosas.

B) La Sala ha tenido ocasión de pronunciarse ya sobre la subsistencia de las cláusulas sobre ultractividad concertadas en convenios colectivos suscritos antes de la reforma laboral de 2012, habiendo adoptado en pleno no jurisdiccional el criterio de estimarlas aplicables, como expresión de «pacto en contrario» del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores, aplicado ya en la sentencia de 26 de noviembre de 2013 (demanda 29/2013), dictada en el litigio de conflicto colectivo sobre la vigencia del convenio colectivo de

iraunaldiari buruz (hasiera batean 2008/2009 ikasturterako onartu zen) sortutako gatazka kolektiboan emandako epaian, hain zuzen ere (nahiz eta boto partikular batek bere egin zuen errekurtsogileak alderdi horri buruz adierazitako oinarritzko argudio-ildoak).

Ez da geroztik arrazoirik izan irizpidez aldatzeko (zehazki, Auzitegi Goreneko Lan Arloko 10. Salak ez du kontrako doktrinarik finkatu arlo horretan), eta gainerako Justizia Auzitegi Gorenek ere irizpide hori aplikatu dute aspaldion (Madril: 2013ko abenduaren 9ko epaia, 2012/1390 demanda; Katalunia: 2013ko abenduaren 12ko epaia, 65/2013 demanda; Entzutegi Nazionala: aurrez aipatutakoaz gain, 2013ko azaroaren 19koa, 369/2013 demanda, eta 2014ko urtarrilaren 20koa, 395/2013 demanda).

Oinarri hauek dira irizpide horren euskarriak:

a) Hitzarmen kolektiboan indarraldiari buruzko arau nagusia da negoziatzen duten aldeei dagokiela iraupen hori finkatzea (86.1 art.); arau hori ez da aldatu 2012ko lan-erreformaren ondotik eta gure Konstituzioak bermatzen duen 37. artikulua indar loteslean dago sustraituta.

b) Indarrean da, orobat, nahiz eta testua zertxobait aldatu den eta aztergai dugun kasuarekin zerikusirik ez duen aldaketaren bat ere sartu den, adostutako iraunaldia amaitu eta hitzarmena salatu ondoren, haren indarraldia «hitzarmenean bertan ezarritako moduan» gauzatuko dela ezartzen duen araua (Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua lehen paragrafoa, aurrez bigarren paragrafoa lehen tartekia; araua, aurrez, hitzarmenaren eduki arauemaileari buruzkoa baino ez zen, eta orain ez da muga hori ezarritzen; hain zuzen, horregatik izan da aldaketa). Arau horrek islatzen du arlo honetan lehentasuneko dela hitzarmenean bertan adostutakoa eta, berez, hitzarmenaren ultraktibitateari buruzko arau bat baino gehiago, hitzarmenaren indarraldiari buruzko balizko berezi bat da.

c) Hitzarmena salatuta eta hasieran adostutako iraupena amaituta, hitzarmenak berak haren indarraldia arautzen ez zuen kasuetan, hitzarmenaren arau-erregulazio jarraituko zuela indarrean, xedatzen zuen Langileen Estatutuak, ordezko arau gisa (Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua bigarren paragrafoa azken tartekia), eta 2012ko lan-erreformak ezabatu egin du arau hori. Ordezko arau horrek lehenetsi egiten zuen, berriro ere, iraupenari buruz aldeek lor zezaketen ituna eta, lortu ezean, indarraldiari eustea agintzen zuen (grebari uko egiteko klausulak izan ezik); halaber, ultraktibitate-egoera horretan —orduan bai— aplikatzekoa zen edukia alda zezaketen akordioak lortzeko aukera ematen zien aldeei, egoki irizten zioten alderdietan eta adostutako denboran (Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua bigarren paragrafoa).

d) Erreformatik, Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua osatze aldera, ezartzen du salatutako hitzarmenaren iraupena ez dadila izan mugagabea, aldi baterakoa baizik (bi urte salaketaren ondotik, hitzarmen berririk adosten ez bada edo arbitrajeko laudorik ematen ez bada, 3/2012 EDLrekin; urtebete, Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua laugarren paragrafoaren arabera), baina horrela izango da soilik «kontrako itunik ez bada»; horrek adierazten du, beste behin, ondorio hauetarako, aldeek hitzarmenaren iraupenari buruz adierazitako borondatea lehenetsiko dela indarraldia galtzeari buruzko lege-aurreikuspenaren gainetik; agerian geratzen da, beraz, alde borondate hori dela lehentasuneko.

e) Aipatutako esamoldeak ez du denbora aldetik inolako mugarik adierazten, errekurtsogileak babesten dituen irizpideen araberrakorik alegia («lege hau indarrean sartu ondoren» eta tankera horretakorik), eta, beraz, arau horretan zehaztutako urtebeteko epea baino indarraldi luzeagoa edo laburragoa ezartzen duten hitzarmen guztiei eragiten die.

f) Azkenik, 3/2012 Legearen laugarren xedapen iragankorrek arau iragankor bat ezarri besterik ez du egiten; Lege hori indarrean sartzean jada salatuta dauden hitzarmenetan, laugarren paragrafoa osagarritasunari buruzko araua aplikatu behar bada, urtebeteko epea zer egunetan hasi finkatzea da arau horren xedea. Hain zuzen, salatuak izan diren ukanen hasiko da zenbatzen epea, xedapen iragankorrek adierazten duenez.

centros de enseñanza de iniciativa social de nuestra Comunidad Autónoma con vigencia inicial 2008/2009 (aunque con un voto particular que asume la línea argumental básica de la aquí recurrente en este concreto extremo).

No han sucedido razones para un cambio de criterio (concretamente, fijación de doctrina de signo opuesto por la Sala de 10 Social del Tribunal Supremo), siendo también el que vienen aplicando los diversos Tribunales Superiores de Justicia (Madrid: sentencia de 9 de diciembre de 2013, demanda 1390/2013; Cataluña: sentencia de 12 de diciembre de 2013, demanda 65/2013; Audiencia Nacional: además de la ya referida, las de 19 de noviembre de 2013, demanda 369/2013, y 20 de enero de 2014, demanda 395/2013).

Criterio que se asienta en las siguientes bases:

a) La regla general en materia de vigencia de los convenios colectivos es que corresponde a las partes que lo negocian su fijación (artículo 86.1), en norma que subsiste intacta tras la reforma laboral de 2012 y hunde sus raíces en su fuerza vinculante, que el artículo 37 de nuestra Constitución garantiza.

b) También subsiste, aunque ha cambiado algo su redacción e introduce algún cambio que ahora no viene al caso), la regla que establece que, una vez denunciado un convenio y concluida la duración pactada, su vigencia se establecerá «en los términos que se hubiesen establecido en el propio convenio» (artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores en su párrafo primero, anteriormente ubicado en el inciso inicial párrafo segundo; el cambio es porque antes se refería sólo al contenido normativo del convenio y ahora no tiene esa limitación), en lo que no es sino un reflejo de esa prioridad que, en esta materia, se asigna a lo pactado en el propio convenio y constituye, en pureza, más que una regla sobre ultractividad del convenio, un supuesto peculiar de vigencia del mismo.

c) La reforma laboral de 2012 ha eliminado la regla estatutaria anterior según la cual, para el caso de no regular el propio convenio su vigencia una vez denunciado y concluida la vigencia inicial pactada, disponía como, regla supletoria, la de mantenimiento de su contenido normativo (inciso final del párrafo segundo del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores), dando nuevamente prioridad al pacto posterior que puedan alcanzar sobre ese extremo y, de no alcanzarse, ordena el mantenimiento de su vigencia (salvo las cláusulas de renuncia a la huelga), permitiendo que durante esa situación de ultractividad —aquí sí— puedan alcanzar acuerdos que modifiquen el contenido aplicable en los extremos que consideren oportunos y durante el tiempo que convengan (párrafo segundo del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores).

d) La reforma, completando el artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores, como medida para agilizar la negociación de los convenios colectivos, establece que la vigencia del convenio denunciado no sea de duración indefinida sino temporal (dos años desde la denuncia sin que se haya acordado un nuevo convenio o dictado un laudo arbitral, con el RDL 3/2012; un año, con la Ley 3/2012, según el párrafo cuarto del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores), pero únicamente se producirá así «salvo pacto en contrario», mostrando con ello, una vez más, que, a estos efectos, se prioriza la voluntad común de las partes sobre la vigencia del convenio respecto a la previsión legal de pérdida de su vigencia, mostrando nuevamente el carácter preferente de aquélla.

e) La expresión mencionada no contiene limitación alguna de índole temporal en los términos defendidos por la recurrente (del tipo «posterior a la entrada en vigor de esta ley»), revelando que alcanza a cualquiera que, por su contenido, fije una vigencia no coincidente con el año señalado en ese precepto (sea superior o inferior).

f) Finalmente, la disposición transitoria cuarta de la Ley 3/2012 lo único que hace es establecer una norma de carácter transitorio, destinada a fijar el día inicial de cómputo del plazo de un año para el caso de que deba entrar en juego la regla de supletoriedad del párrafo cuarto, en relación a los convenios que ya estuvieran denunciados a la entrada en vigor de esa Ley, indicando que empezará a computarse a partir de ese momento.

Horrenbestez, errekurtsogilea oker dabil esaten duenean 3/2012 Legeak urtebeteko epea finkatzen eta lehenesten duela salatuak izan eta berritzeko negoziazio fasean diren hitzarmenen iraupenari dagokionez; izan ere, aldeek hitzarmenean bertan adostutakoari ematen dio lehentasuna (Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua hasierako paragrafoa), eta lehengo berean mantentzen du 2012ko lan-erreformaren aurreko araubidea; beraz, itunik baldin badago (izan urtebetetik gorakoa, izan urtebetetik behar-koa), ez da aplikatuko urtebeteko epe osagarria. Horrela berresten du arauak, hitzez hitz esaten duenari erreparatuz gero; izan ere, kontrako ituna aipatzen duelarik, ez du aurreikusten inolako mugarik, ez 86.3 artikulua azken paragrafoan ez 3/2012 Legearen laugarren Xlan; alegia, ez du exijitzen hitzarmenaren iraupenari eusteko itunak Lege hori indarrean sartu ondorengo izan behar duenik. Horrela berresten du manuaren ulermen sistematikoak, hitzarmena sinatzen duten bi aldeek itun horren iraupena finkatzerakoan adierazitako borondatea lehenesten baita behin eta berriro. Konstituzioa oinarritzat hartuta eginiko interpretazioak ere horixe bera berresten du, hitzarmenaren adostutakoaren indar loteslea eustea baita xedea, ez besterik.

Eta errekurtsogileak emandako arrazoibide bakar batek ere ez du adaltzen ondorio hori:

a) Legearen atarikoak aipamen bakarra egiten du Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua egindako aldaketei buruz, eta esaten du aldaketa horien xedea hitzarmenean adostutako lan-baldintzak usteltzen ez uztea dela eta berriaren negoziazioa gehiegi atzeratzen ez uztea; horretarako, hain zuzen, salatutako hitzarmenaren indarraldia urtebetera mugatzen du; aldaketa zergatik egin den azaltzen du horrek, baina esan gabe argi adierazten du hasierako indarraldia amaitu eta hitzarmena salatu ondoren hitzarmenean bertan indarraldiari buruz adostutakoa lehenesteko araua ez dela aldatu nahi izan, eta bestalde, horrela erakusten du arauaren edukia berak ere.

b) Arrazoitu dugu salatutako eta iraugitako hitzarmenaren indarraldiari urtebetez eustea dela ordezko araua (kontrako itunik ez bada), eta esamolde hori aurrekoaren baliokide da (itunik ez badago).

c) Kontrako itunaren nozioa dela eta, aldeek ez dute zertan jakin zer araugandik bereizten diren; aski da itun hori, berez, kontrakoa izatea; areago kontuan hartzen badugu bai erreformaren aurretik eta bai ondoren, hitzarmenaren indarraldiari buruz lehenetsitako araua berbera dela: hitzarmenean bertan xedatutakoa betetzea, hain zuzen ere.

d) Normala da 3/2012 Legearen laugarren xedapen iragan-korrek Lege hori indarrean sartu aurretik salatutako hitzarmen guztiak aipatzea, ñabardurarik gabe; izan ere, xedapen horrek dakarren neurriak (urtebeteko epea zenbatzen hasteko eguna finkatzea) hitzarmen guztiari eragiten die; horrek, ordea, ez du intereseko ondorioz hemen eztabaidagai dugunerako, auzitan dagoena ez baita xedapen iragan-kor horren eragina, Langileen Estatutuaren 86.3 artikulua baizik.

e) Doktrina zientifikoa ez da arau juridikoak interpretatzeko kanona (KZren 3.1 artikulua).

f) 2012ko Erreformen Programa Nazionala ere ez da baloratuko elementua aztergai duguna ebazteko, aurrez arrazoitu dugun eran.

g) Azkenik, aipatzen dituen helegiteei dagokienez, bakar batean ere ez da aurreikusten 3/2012 Legea indarrean sartu aurreko hitzarmenaren hasierako indarraldia amaitu ondorenerako adostutako iraualdia ez denik aplikatuko; izan ere, gai horretan zeharka eragiten duen helegite bakarrak (52. zenbakidunak), planteatzen duena da 3/2012 Legearen laugarren xedapen iragan-kor osoa kentzea, baina ultraktibitate-araubidea aldatzearen aurkakoa delako helegite hori.

Aurreko guztiaren ondorioz, ezetsi egiten dugu arrazoa.

Adierazitako guztiagatik, ezetsi egin da errekurtsioa, eta berrestsi egin da argitasun bereziz eta arrazoi sendoz bermatutako epaia.

**Bederatzigarrena:** Errekurtsioa ezesteak, erabaki osagarri hauek dakartza berarekin: a) hirurehun euroko gordailua galtzea, Altzor Publikoaren mesedetan; hain zuzen, hor sartuko da diru hori ebazpen hau irmoa denean (Lan-arloko jurisdikzioa arautzen

Por tanto, yerra la recurrente cuando sostiene que la Ley 3/2012 fija como régimen preferente, en materia de vigencia del convenio denunciado y en trance de negociación su renovación, el plazo de un año desde esa denuncia, ya que la prioridad la asigna a lo que las partes hayan pactado en el propio convenio (párrafo inicial del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores), manteniendo intacto el régimen anterior a la reforma laboral de 2012, de tal forma que si existe tal pacto (sea más o menos de un año), no entra en juego el plazo supletorio de un año. Así lo abona, la literalidad de la norma, que al referirse al pacto en contrario no contempla ni en el párrafo final del artículo 86.3 ni en la DT4.ª de la Ley 3/2012, limitación alguna en el sentido de exigir que el pacto de mantenimiento de vigencia del convenio sea posterior a la entrada en vigor de dicha Ley. Así lo corrobora una comprensión sistemática del precepto, con una continua prioridad de la común voluntad de las partes firmantes de un convenio a la hora de establecer su vigencia. Lo refuerza su comprensión en clave constitucional, en tanto que no es sino mantener la fuerza vinculante de lo pactado en el convenio.

Conclusión que no se altera por ninguna de las razones que se aducen por la recurrente:

a) El preámbulo de la Ley no hace más referencia a los cambios introducidos en el artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores que establecer una finalidad de evitar la petrificación de condiciones laborales pactadas en convenio y que no se demore en exceso la negociación del nuevo mediante una limitación temporal de la vigencia del convenio a un año, lo que si bien explica la razón del cambio, también por omisión muestra que no se ha querido efectuar alteración alguna de la regla de preferencia de lo pactado en el propio convenio colectivo sobre su vigencia, una vez finalizada la inicial y denunciado aquél, como por lo demás muestra el contenido del precepto.

b) Ya hemos razonado que el nuevo plazo de un año de mantenimiento de la vigencia del convenio denunciado y caducado opera como regla subsidiaria (salvo pacto en contrario), siendo equivalente esta expresión a la anterior (en defecto de pacto).

c) La noción de pacto en contrario no tiene por qué exigir que las partes conozcan cuál es la regla de la que se separan, bastando con que de hecho su contenido sea opuesto, máxime si tenemos en cuenta que tanto antes de la reforma como después la regla preferente en materia de vigencia del convenio es la misma, consistente en estar a lo establecido en el propio convenio.

d) Es natural que el rótulo de la disposición transitoria cuarta de la Ley 3/2012 se refiera a los convenios denunciados antes de la entrada en vigor de la Ley, sin matiz alguno, ya que la regla que incorpora (día inicial de cómputo del plazo de un año) se proyecta sobre todos ellos, pero de ello no deriva consecuencia de interés para lo que aquí se debate, ya que lo que está en juego no es el alcance de esa disposición transitoria sino del artículo 86.3 del Estatuto de los Trabajadores.

e) La doctrina científica no es canon de interpretación de las normas jurídicas (artículo 3.1 CC).

f) El Programa Nacional de Reformas 2012 tampoco es elemento valorable a tal efecto, según razonamos anteriormente.

g) Finalmente, en cuanto a las enmiendas que cita, ninguna de ellas parte de presuponer que pactado en convenio anterior a la vigencia de la Ley 3/2012 una determinada vigencia posterior a la inicial, sería inaplicable, ya que la única que indirectamente afecta a esa cuestión (la número 52), lo que plantea es la supresión de toda la disposición transitoria cuarta de la Ley 3/2012 pero por oponerse al cambio en el régimen de ultractividad.

Cuanto antecede nos lleva a la desestimación del motivo.

El recurso, por lo expuesto, se desestima, confirmando una sentencia dotada de una singular claridad y riqueza argumentativa.

**Noveno:** La desestimación del recurso lleva consigo, como pronunciamientos accesorios: a) la pérdida del depósito de trescientos euros, en beneficio del Tesoro Público, en donde se consignará una vez sea firme esta resolución (artículo 204.4 de la Ley de la

duen Legearen 204.4 art.); b) alde bakoitzak berak sortutako gastuak ordaintzea, ez baita ausarkeriarik izan (Lan-arloko jurisdikzioa arautzen duen Legearen 235.2 artikulua).

Jurisdicción Social); b) que cada litigante asuma las costas propias, al no existir temeridad (artículo 235.2 de la Ley de la Jurisdicción Social).

### *Epaitza*

1. Ezetsi egin da Bizkaiko Arte Grafikoen Elkartearen legezko ordezkariak Bilboko 6 zenbakiko Lan Arloko Epaitegiak 2013ko urriaren 17an 881/2013 autoetan eta metatutakoetan emandako epaiaren aurka jarritako erregutze-errekurtsoa. ELA, LAB eta CCOO sindikatuek eskatuta hasi ziren autoak, gaur errekurtsogile denaren eta UGT sindikatuaren aurka, Arte Grafikoen, Paper eta Kartoizko Manipulatuen eta Argitaletxeen 2009/2011ko Bizkaiko hitzarmen kolektiboaren iraunaldia mantentzeari buruzko gatazka kolektiboaren auzian. Beraz, berretsi egin da Epaitegiak aurrez emandako epaia.

2. Errekurrizeko jarritako hirurehun euroko gordailua galdutzat ematen da Altxor Publikoaren mesedetan; hain zuzen, hor sartuko da diru hori ebazpen hau irmoa denean.

3. Alde bakoitzak bere gain hartu beharko du berak sortutako gastuen ordainketa.

Epaia aldeei eta Fiskaltzari jakinaraztea, eta ez dela irmoa ohar-taraztea. Aldeek kasazio-errekurtsoa jarri ahal izango dute doktrina bateratzeko, atxikitako lege-ohar-tarazpenetan zehazten den eran eta bertan jasotako baldintzak betez.

Erabakitakoa sinatu ondoren, egindako jarduerak jatorrizko Lan Arloko Epaitegiari itzultzea behar bezala bete ditzaten.

Horrela, gure Epaiaren bidez, behin betiko epaituta, honako hau ematen, agintzen eta sinatzen dugu.

Jatorrizkoarekin zeharo bat dator eta berorri lotzen natzaio, eta, horrela jasota gera dadin, idatzi hau egin eta sinatzen dut, Begoña García Gómez abokatuaren eskariz.

Ebazpen hau irmoa da, eta halaxe aitortu da bi mila eta hamalauko martxoaren hamahiruan.

Bilbon, bi mila eta hamalauko martxoaren hogeita hamaikan.— Idazkari Judiziala

(III-279)

**Grúas y Transportes Móviles Norte, S.L. enpresaren hitzarmen kolektiboa erregistratu (hitzarmen kodea zenbakia 48100972012014).**

Erabakia Enplegu eta Gizarte Politiketako Saileko Laneko, Enplegu eta Gizarte Politiketako Bizkaiko Lurralde ordezkariena. Honen bidez ebazten da Grúas y Transportes Móviles Norte, S.L. enpresaren hitzarmen kolektiboa erregistratu, gordailu egin eta argitaratzea (hitzarmen kodea zenbakia 48100972012014).

### *Aurrekariak*

*Lehenengoa:* Telematikaren bidez aurkeztu da, ordezkariak honetan, enpresako zuzendaritzak eta enpresa batzordeak sinatutako hitzarmen kolektiboa.

### *Zuzenbideko oinarriak*

*Lehenengoa:* Langileen Estatutu Legearen 90.2 artikulua, martxoaren 24ko 1/1995 Errege Dekretu Legegilea (1995ko martxoaren 29ko EBO) aurreikusten duen eskuduntza lan agintaritzak honi dagokio, apirilaren 9ko 191/2013 Dekretuko 19.1.g artikulua —Enplegu eta Gizarte Politiketako Saileko egitura organika eta funtzionala ezartzen duena (2013ko apirilaren 24ko EHAA)— dionarekin bat etorritik eta urtarrilaren 25eko 9/2011 Dekretuarekin (2011ko otsailaren 15ko EHAA) eta maiatzaren 28ko 713/2010 Errege Dekretuarekin (2010eko ekainaren 12ko EBO) —hitzarmen kolektiboaren erregistroari buruzkoak— lotuta.

*Bigarrena:* Sinatutako hitzarmenak betetzen ditu lehen aipatutako Langileen Estatutu Legearen 85, 88, 89 eta 90 artikuluek xedatutako baldintzak.

Honen ondorioz,

### *Fallamos*

1. Se desestima el recurso de suplicación interpuesto por la representación legal de la Asociación de Artes Gráficas de Bizkaia contra la sentencia del Juzgado de lo Social número 6 de Bilbao, de 17 de octubre de 2013, dictada en sus autos número 881/2013 y acumulados, seguidos a instancias de ELA, LAB y CCOO, frente a la hoy recurrente y el sindicato UGT, en litigio de conflicto colectivo sobre mantenimiento de la vigencia del convenio colectivo de Bizkaia, de artes gráficas, manipulados de papel y cartón, y editoriales 2009/2011, confirmando lo resuelto en la misma.

2. Se decreta la pérdida del depósito de trescientos euros constituido para recurrir, en beneficio del Tesoro Público, en donde se ingresará una vez sea firme esta resolución.

3. Se impone a cada parte el pago de las costas propias.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal, informándoles de que no es firme, pudiendo interponer recurso de casación para la unificación de la doctrina en los términos y con los requisitos que se detallan en las advertencias legales que se adjuntan.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Concuerda bien y fielmente con su original, al que me remito, y para que conste, a petición de la Letrada doña Begoña García Gómez, extendiendo y firmando el presente.

Se hace constar que dicha resolución tiene carácter de firme, firmeza declarada con fecha de trece de marzo de dos mil catorce.

En Bilbao, a treinta y uno de marzo de dos mil catorce.—El Secretario Judicial

(III-279)

**Convenio Colectivo de la empresa Grúas y Transportes Móviles Norte, S.L. (código de convenio número 48100972012014).**

Resolución del Delegado Territorial de Trabajo, Empleo y Políticas Sociales de Bizkaia del Departamento de Empleo y Políticas Sociales, por la que se dispone el registro, publicación y depósito del Convenio Colectivo de la empresa Grúas y Transportes Móviles Norte, S.L. (código de convenio número 48100972012014).

### *Antecedentes*

*Primero:* Por vía telemática se ha presentado en esta delegación el convenio citado, suscrito por la dirección y el comité de empresa.

### *Fundamentos de derecho*

*Primero:* La competencia prevista en el artículo 90.2 de la Ley del Estatuto de los Trabajadores, Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo («B.O.E.» de 29 de marzo de 1995) corresponde a esta autoridad laboral de conformidad con el artículo 19.1.g del Decreto 191/2013, de 9 de abril («B.O.P.V.» de 24 de abril de 2013) por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Empleo y Políticas Sociales, en relación con el Decreto 9/2011, de 25 de enero, («B.O.P.V.» de 15 de febrero de 2011) y con el Real Decreto 713/2010, de 28 de mayo («B.O.E.» de 12 de junio de 2010) sobre registro de convenios colectivos.

*Segundo:* El convenio ha sido suscrito de conformidad con los requisitos de los artículos 85, 88, 89 y 90 de la referenciada Ley del Estatuto de los Trabajadores.

En su virtud,